



**TÜRK ECZACILARI BİRLİĞİ**  
**MERKEZ HEYETİ**



Sayı : 43.A.00/

Ankara,

Konu : Tarım ve Orman Müdürlükleri Tarafından Gerçekleştirilen  
Denetimler Hakkında

**BÖLGE ECZACI ODASI**  
**YÖNETİM KURULU BAŞKANLIĞINA**

Bölge Eczacı Odalarımızdan, Tarım ve Orman İl Müdürlükleri tarafından Odalarımıza yazı gönderildiği ve eczanelerimizde denetim gerçekleştirileceğine dair bildirimlerde bulunduğu, bazı bölgelerimizde de il/İlçe Müdürlüklerince bu denetimlerin gerçekleştirilmekte olduğu bilgisi alınmaktadır.

Hukuki açıdan, Tarım ve Orman İl / İlçe Müdürlüğü tarafından, eczanelerimizde denetim yapılmasına yönelik bir yetkinin bulunmadığı Birliğimizce değerlendirilmekte olup konu hakkında T.C. Tarım ve Orman Bakanlığı ile görüşmelerimiz devam etmektedir.

Ancak, fiili olarak bazı denetimlerin gerçekleştirildiği bilindiğinden, Tarım ve Orman İl / İlçe Müdürlüklerince yapılan işlemler açısından, eczanesine denetime gelinecek eczacılarımızın izlemesinin uygun olacağı iş ve işlemlerle ilgili olarak yol gösterici olması amacıyla Birliğimiz tarafından bir dosya hazırlanmıştır. Yazımız ekinde iletilen bu dosyada, dilekçe örnekleri ile, konu hakkında daha önceden açılmış davalara yönelik yerel ve idari karar örnekleri yer almaktadır.

Buna göre, eczanesinin, Tarım ve Orman İl/İlçe Müdürlüğünce denetlenmesi halinde, meslektaşlarımızın yapabileceği işlemler şu şekildedir:

- 1) İl veya İlçe Müdürlüğü tarafından eczanenin denetlenmesinin sözkonusu olduğu durumlarda, düzenlenecek olan tutanakta,
  - Bu denetlemenin hukuksuz olduğunun,
  - Tarım ve Orman İl/İlçe Müdürlüğünün eczaneleri denetleme yetkilerinin bulunmadığının,
  - Eczacımızın tüm yasal hakların saklı tutulduğunun belirtilerek imzalanması,
- 2) Düzenlenen tutanağa istinaden, yedi gün içerisinde, yazımız ekinde yer alan dilekçe örneğinin doldurularak, yerel ve idari dava örnekleri ile birlikte, ilgili Müdürlüğe yazılı itirazda bulunulması gerekmektedir.

İtiraza rağmen cezai işlem uygulanması durumunda, yazımız ekinde yer alan dava dilekçesi örneği ile, Sulh Ceza Hakimliklerine başvuru yapılarak, cezanın iptali istenmelidir. Örnek dava sonuçlarının ve İl / İlçe Müdürlüğüne itirazda kullanılan dilekçe örneğinin, idari yaptırım tutanağının da dilekçe ekine eklenmesi önerilmektedir.

Evrakı Doğrulamak İçin : [https://dys.teb.org.tr/enVision/validate\\_doc.aspx?eD=BSE4ZUYR22](https://dys.teb.org.tr/enVision/validate_doc.aspx?eD=BSE4ZUYR22)

TS-EN ISO 9001:2015 Belge No: KY-2570-03/10-R15

Mustafa Kemal Mah. 2147. Sk. No: 3 06510 Çankaya/ANKARA Tel: 0312 409 81 00 • Fax: 0312 409 81 09

e-posta: [teb@teb.org.tr](mailto:teb@teb.org.tr) internet sayfası: [www.teb.org.tr](http://www.teb.org.tr)



## TÜRK ECZACILARI BİRLİĞİ MERKEZ HEYETİ



İllerde Tarım ve Orman İl/ İlçe Müdürlükleri tarafından yürütülen uygulamalarla ilgili olarak, Bölge Eczacı Odalarımızın, Tarım ve Orman İl Müdürlüğünün gönderdiği yazıya istinaden uygulamanın iptali için idari dava açmaları mümkündür. Yazımız ekinde, buna dair idari dava örnekleri mevcuttur.

Bilgilerinizi ve üyelerinizin konu hakkında bilgilendirilmesini saygılarımla rica ederim.

Ecz.Saygın Garğın  
Genel Sekreter

### EKLER :

- 1- İtiraz dilekçesi
- 2- Dava dilekçesi
- 3- Yerel Mahkeme kararları
- 4- İdari dava kararları
- 5- Tutanak örnekleri
- 6- Tarım ve Orman Bakanlığı yazısı örneği

Evrakı Doğrulamak İçin : [https://dys.teb.org.tr/enVision/validate\\_doc.aspx?eD=BSE4ZUYR22](https://dys.teb.org.tr/enVision/validate_doc.aspx?eD=BSE4ZUYR22)

TS-EN ISO 9001:2015 Belge No: KY-2570-03/10-R15

Mustafa Kemal Mah. 2147. Sk. No: 3 06510 Çankaya/ANKARA Tel: 0312 409 81 00 • Fax: 0312 409 81 09

e-posta: [teb@teb.org.tr](mailto:teb@teb.org.tr) internet sayfası: [www.teb.org.tr](http://www.teb.org.tr)

**EK -1 İL TARIM MÜDÜRLÜĞÜ' NE İTİRAZ  
DİLEKÇESİ**

..... İl / İlçe Tarım Müdürlüğü' ne

.....

..... tarihinde kurum görevlileriniz eczaneme geldi ve eczanemde denetleme yapmak istediklerini beyan ettiler. Kendilerine, yetkililerinin bulunmadığını söylememe rağmen denetleme yaptılar ve tutanak tuttular. Ayrıca tutanağa, 7 gün içerisinde kuruma kayıt olmam gerektiği yazıldı, tarafıma da sözlü olarak kayıt olmamam durumunda para cezası ile karşılaşacağımı beyan ettiler.

İlk olarak şunu belirtmek isterim ki kurumunuzun ve görevlendireceğiniz kurum yetkililerinin eczanelerde denetim yapma yetkisi yoktur. Bu yapılan açıkça kanuna aykırı bir işlemdir.

Eczanelerde kimlerin denetleme yapacağı 6197 sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkındaki Kanun' da açıkça ifade edilmiştir. İlgili maddeler aşağıdaki gibidir:

**Madde 30 – Eczanelerde ecza depoları ecza ticarethaneleri ve ecza imalathaneleri ve laboratuvarları Sağlık ve Sosyal Yardım Vekaletinin murakabesi altında olup her zaman teftişe tabidirler.**

Bunların senede en az iki defa teftişi mecburi olduğu gibi ihtiyaç görüldüğü sair zamanlarda dahi teftiş olunur.

**Madde 31 – Teftiş, sağlık müfettişleri veya sağlık müdürleri ve yahut Sağlık ve Sosyal Yardım Vekaleti veya müdürlüğünce tensip edilecek resmi tabipler tarafından yapılır.**

**Madde 32 – Teftişçe memur olarak müesseseye gelen ve hüviyetlerini ispat eden salahiyet sahibi memura ecza müessesesinin her tarafını ve defterlerini ve alet ve edevatı ile ilaçlarını göstermeye ve teftişe mütâallik olarak istenilen bütün malûmatı vermeye müessesesi sahibi veya mesul müdürü mecburdur.**

**Madde 33 – Müfettiş veya salahiyet sahibi memur tarafından teftiş esnasında görülen bozuk, mağuş veya gayrisaf ecza ve kimyevi maddeler imha ve bir zabıt varakası yapılarak teftiş varakasına raptolunur. Ancak bu nevi eczanın imhasına eczacı tarafından itiraz edilirse bu gibi maddelerden alınacak üç nümune eczacı ve teftiş yapan memur tarafından beraberce mühürlenerek bir nümune eczane veya laboratuvarında bırakılır, diğer ikisi resmi bir tahlil müessesesine gönderilir. Eczacının bu muameleden kaçınması halinde de keyfiyet bir zabıtla tesbit olunur. Aynı maddenin geri kalan kısmı mühürlenerek imhası tehir ve kullanılması tahlil neticesine kadar men edilir ve teftiş varakasına kaydolunup keyfiyet Vekaletine bildirilir. Resmi tahlil müessesesinden alınacak cevaba göre karar vermek Sağlık ve Sosyal Yardım Vekaletine aittir. Teftiş yapan memur bazı maddelerin bozuk, mağuş ve gayrisaf olduğundan şüphe ederse aynı suretle muamele yapar.**

**Madde 34 – Teftiştten dolayı vaki olacak şikayetlerin mercii Sağlık ve Sosyal Yardım Vekaletidir.**

Yukarıda görüleceği üzere, 6197 sayılı Kanununun 30, 31, 32, 33 ve 34 maddelerinde eczanelerin nasıl ve kim tarafından denetleneceği ve sorumluluğun İl Sağlık Müdürlüğü' nde ve Sağlık Bakanlığı' nda olduğu açıkça ifade edilmektedir.

Yine 6197 sayılı kanuna ait Eczacılar ve Eczaneler hakkındaki yönetmeliğin 46. ve 47. Maddesi

**Denetime yetkili olanlar**

**MADDE 46 – (1) (Değişik:RG-23/8/2014-29097)** Eczane denetimleri, Kurum sağlık denetçileri, sağlık müdürlüğü tarafından görevlendirilecek eczacı, sağlık müdürlüğünde görevli eczacı yoksa ildeki Bakanlık ve bağlı kuruluşlarına ait kurum ve kuruluşlarda görev yapan ve sağlık müdürlüğü tarafından görevlendirilecek eczacı veya resmi tabip tarafından yapılır.

**Denetimin şekli**

**MADDE 47 – (1)** Eczaneler, yılda en az iki defa zorunlu olmak üzere gerekli görülen hâllerde denetlenir. Denetime yetkili olanlar, eczanelerde yürürlükte bulunan ilgili mevzuat hükümlerine uyulup uyulmadığını Kurumca düzenlenen denetim formuna göre tespit ederler.

(2) Yapılan denetim sonucu eksiklik tespit edilmesi hâlinde, eczacıya en fazla on iş günü süre verilerek eksikliklerin giderilmesi istenir. Bu sürenin sonunda eksikliklerin giderilip giderilmediği hususunda yerinde tekrar denetim yapılır. Eksikliklerin giderilmemiş olması hâlinde eczacıya ihtâren beş iş günü ek süre verilir. Verilen sürenin sonunda eksikliklerin giderilmemesi durumunda Kanunun 45 inci maddesine göre işlem yapılır.

(3) Eczanede tespit edilen eksiklik ya da mevzuata aykırılıkları, ceza uygulamasına rağmen bir sonraki denetimde giderilmemesi hâlinde eksiklik tamamlanuncaya kadar ruhsat askıya alınır.

(4) (Ek:RG-23/3/2016-29667) Yapılan denetimlerde eczacının sağlık durumunda eczacılık mesleğini yapmasına engel teşkil edecek değişiklikler olduğunun görülmesi halinde sağlık raporlarının veya gerek görülmesi durumunda adli sicil kaydının güncellenmesi istenir.

şeklinde olup denetime yetkili olanları ve 47. Maddesinde denetim şeklini açıkça ifade etmektedir.

Bu yönetmeliğin 53. Maddesi de, Sağlık Bakanlığı adına TİTCK Başkanının bu yönetmelik hükümlerini yürütmeye yetkili olduğunu belirtmiştir:

**MADDE 53 – (1) Bu Yönetmelik hükümlerini Türkiye İlaç ve Tıbbî Cihaz Kurumu Başkanı yürütür.**

Eczacılar ve Eczaneler hakkındaki yönetmeliğin 40. Maddesi 3. Fıkrası ve Sağlık Bakanlığı tarafından hazırlanan 'İyi Eczacılık Uygulamaları Kılavuzu' nun 10. Maddesinin c bendinin 15. Fıkrası da gıda takviyeleri ve diğer sağlık ürünlerinin nasıl saklanacağını düzenler. Bu da bu ürünlerin Sağlık Müdürlüğü denetiminde ve kontrol altında olduğunun bir göstergesidir. İyi Eczacılık Uygulamaları Kılavuzunda da ifade edildiği üzere, mama ve gıda takviyelerinin 5 yıl eğitim görmüş eczacı tarafından, eczacı danışmanlığında hastalarımıza sunulması, onların sağlığı açısından son derece kıymetlidir.

Kuruma kayıtlı olmayan iş yerime gelerek ve denetleme raporu tutarak açıkça kanuna aykırı işlem gerçekleştirildiğini belirtmek isterim.

Ayrıca eczaneler için ayrı bir kayıt ve onay belgesi aranmayacağı 6197 sayılı kanunun 5. Maddesinde düzenlenmiştir. İlgili madde

**Madde 5 – (Değişik: 17/5/2012-6308/2 md.)**

Serbest eczaneler, eczacılık yapma hakkını haiz bir eczacının sahip ve mesul müdürlüğünde yönetmelikte belirlenen belgelerle il sağlık müdürlüğünce düzenlenmiş ve valilikçe onaylanmış bir ruhsatname ile açılır. Ruhsatname konusunda meydana gelecek sorunların çözüm yeri Türkiye İlaç ve Tıbbî Cihaz Kurumudur.

Eczane açmak, devretmek veya başka bir yere nakletmek isteyen eczacılar, bulunduğu ilin sağlık müdürlüğüne dilekçe ile başvurur. Eczane açmak isteyenlerin belgelerinin tam olması hâlinde ruhsatname düzenlenir. Düzenlenen ruhsatnameler Sağlık Bakanlığına, Türkiye İlaç ve Tıbbî Cihaz Kurumuna ve Türk Eczacıları Birliğine bildirilir. Eczaneler için belediyeden ayrıca bir iş yeri ruhsatı alınması ve belediyeye harç ödemesi gerekmez. (Ek cümle: 2/1/2014-6514/35 md.) Eczaneler için ayrıca başka herhangi bir kurum veya kuruluştan kayıt veya onay belgesi aranmaz.

şeklinde dir.

Denetlemenize gerekçe olarak gösterdiğiniz gıda takviyeleri ve mamaların satışının eczanelerden yapılabileceği ile ilgili düzenleme, 6197 sayılı kanununun 28. Maddesinde de açıkça ifade edilmiş ve eczanelerde satılabileceği belirtilmiştir. İlgili madde

**Madde 28 –(Değişik: 17/5/2012-6308/6 md.)**

Beşeri ilaçlar, Sağlık Bakanlığından ruhsatlı geleneksel bitkisel tıbbi ürünler; Sağlık Bakanlığının iznine tabi olan homeopatik tıbbi ürünler, enteral beslenme ürünleri dâhil özel tıbbi amaçlı diyet gıdalar ve özel tıbbi amaçlı bebek mamaları münhasıran eczanede satılır.

İlgili bakanlıktan izin, ruhsat veya fiyat alınarak üretilen veya ithal edilen gıda takviyeleri, eczacılık ve ziraatta kullanılan ilaç, kimyevi madde ve diğer sağlık ürünleri, veteriner biyolojik ürünler hariç veteriner tıbbi ürünleri, kozmetik ürünler, kapsamı Sağlık Bakanlığınca belirlenen tıbbi malzemeler, anne sütü ve beslenme yetersizliğinde kullanılan çocuk mamaları ile erişkinlerin metabolizma bozukluklarında kullanılan tüm destekleyici ürünler ve Türk Eczacılar Birliği tarafından çıkarılan bilimsel yayınlar eczanelerde satılabilir.

Şeklinde dir.

Eczacılar ve Eczaneler hakkındaki yönetmeliğin 42. Maddesinde de eczanede satış yapılacak ürünler açıkça ifade edilmiştir. 42. Maddenin 2. Fıkrasının a bendinde görüldüğü üzere, gıda takviyelerinin eczanede satışının mümkün olduğu, 1. Fıkrasının ç bendinde ve 2. Fıkrasının e bendinde de mamaların satılabileceği düzenlenmiştir. İlgili madde:

**Eczaneden satış yapılacak ürünler**

**MADDE 42 – (1) Aşağıdaki ürünler münhasıran eczanede satılır:**

- a) Reçeteye tâbi olan veya olmayan tüm beşeri ilaçlar,
- b) Kurumdan ruhsatlı geleneksel bitkisel tıbbi ürünler,
- c) Kurumun iznine tâbi olan homeopatik tıbbi ürünler,
- ç) Enteral beslenme ürünleri dâhil özel tıbbi amaçlı diyet gıdalar ve özel tıbbi amaçlı bebek mamaları.

(2) Aşağıdaki ürünler eczanede satılabilir:

- a) İlgili bakanlıktan izin, ruhsat veya fiyat alınarak üretilen veya ithal edilen gıda takviyeleri,

- b) Eczacılık ve ziraatta kullanılan ilaç, kimyevi madde ve diğer sağlık ürünleri,

- c) Veteriner biyolojik ürünler hariç veteriner tıbbi ürünleri,

- ç) Kozmetik ürünler,

- d) Kapsamı Kurumca belirlenen tıbbi malzemeler,

e) (Değişik:RG-29/6/2019-30816) Anne sütü ve beslenme yetersizliğinde kullanılan çocuk mamaları, 1/11/2007 tarihli ve 26687 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Türk Gıda Kodeksi Bebek ve Küçük Çocuk Ek Gıdaları Tebliği (Tebliğ No: 2007/50)’ne uygun ürünler ile erişkinlerin metabolizma bozukluklarında kullanılan tüm destekleyici ürünler,

- f) Türk Eczacılar Birliği tarafından çıkarılan ve Bakanlıkça onaylanan bilimsel yayınlar.

(3) Eczanede satılan ürünler için kanunlarda öngörülen bulundurulma vasıflarını sağlamak kaydıyla başka herhangi bir kurum ya da kuruluştan ayrıca kayıt, onay veya izin belgesi alınması gerekmez.

- (4) Tıbbi malzemenin kapsamı ihtiyaç durumuna göre belirli aralıklarla Kurumca belirlenerek ilân edilir.

(5) Eczanelerden zehirli ve müessir maddeler ile ilaçların toptan satışı yapılamaz ve eczaneler ihalelere giremez. Eczaneler arası ilaç takası toptan satış sayılmaz. Ancak ilaç takası sadece aynı il içerisinde faaliyet gösteren eczaneler arasında yapılabilir.

şeklinde dir.

Ayrıca yönetmeliğin 42. Maddenin 3. Fıkrası “... herhangi bir kurum ya da kuruluştan ayrıca kayıt, onay veya izin belgesi alınması gerekmez” şeklindedir ve açıkça bu ürünlerin satışı için kayıt, onay veya ayrıca izin alınmasına gerek olmadığı burada da ifade edilmektedir.

Ekte tarafınıza sunmuş olduğum 4 adet mahkeme kararında da açıkça görüldüğü üzere, kurumunuz tarafından kayıt olmayan eczanelere usulsüz kesilen para cezalarının iptal edildiği, kayıt olmasına gerek olmadığı mahkemeler tarafından karara bağlanmıştır.

Yine tarafınıza sunduğum ekli karar örneklerinde de (İstanbul 7. İdare Mahkemesi kararı ve bu kararı onayan Danıştay 15. Daire kararı, Ankara 3. İdare Mahkemesinin kararı ve bu kararı onayan Ankara 12. İdari Dava Dairesi Mahkemesi kararı); Kurumunuzun İşletme kaydı zorunluluğu ve denetim yapılmasını talep eden işlemin iptaline karar verildiği görülmektedir.

Sonuç olarak 6197 sayılı kanunun, Eczacılar ve Eczaneler Hakkındaki Yönetmeliğin, İyi Eczacılık Uygulama Kılavuzu' nun ilgili maddeleri gereğince ve sunduğum mahkeme kararlarına göre, eczanelerde denetleme yetkinizin olmadığı, eczanelerin kurumunuza kayıt olma zorunluluğu bulunmadığı açıkça görülmektedir. Tarafıma hukuka aykırı bir şekilde dayatmış olduğunuz kayıt zorunluluğunu kabul etmiyorum ve uygulamayı iptal etmeniz gerektiğini ifade ediyorum. Aksi halde tüm hukuki haklarımı kullanacağımı beyan ederim.

<Eczacı Adı Soyadı>

<İmza>

## **EK-2 DAVA DİLEKÇESİ**



**NÖBETÇİ SULH CEZA HAKİMLİĞİ' NE;**  
(İL) .....

**İDARİ YAPTIRIMA**

**İTİRAZ EDEN**

: (Eczacının Adı Soyadı).....,  
(Eczane Adı) ..... Eczanesi Sahibi ve Mesul  
Müdürü-(Adres) .....

**VEKİLLERİ (varsa)**

: Av. (adı soyadı).....  
(adresi) .....

**İDARİ YAPTIRIMA**

**KARAR VEREN**

..... VALİLİĞİ  
: ..... İl Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü

**İTİRAZA KONU TUTANAĞIN**

**TANZİM TARİHİ**

: ... / ... / .....

**İTİRAZA KONU TUTANAĞIN**

**TEBELLÜĞ TARİHİ**

: ... / ... / .....

**İTİRAZ KONUSU OLAN**

**İDARİ YAPTIRIM**

: ..... Valiliği Tarım ve Hayvancılık İl  
Müdürlüğü' nün ..... tarihli Cilt no: ..... Sayfa  
No: ..... Sıra No: ..... olan ve dilekçe ekinde  
ibraz olunan idari yaptırım kararının kaldırılmasına  
ilişkin itirazımızdır.

**ACIKLAMALAR**

: Müvekkil hakkında düzenlenmiş idari para cezası

haksız olup usul ve yasaya aykırıdır. Şöyle ki;

1-) Müvekkilin ..... adresinde bulunan eczanesinde idari yaptırım kararını veren kurum görevlileri tarafından .../.../..... tarihinde haksız ve hukuka aykırı olarak denetim yapılmış ve 5996 sayılı kanun 41.maddesi 1.fikrası gerekçe gösterilerek eczanede bitkisel ürün, bebek maması bulunduğu gerekçesi ile müvekkil aleyhine yasal işlem yapılacağı belirtilmiştir.

2-) Müvekkil söz konusu denetimin yapılamayacağını, zira eczanelerin 6197 Sayılı Kanun gereğince Sağlık Bakanlığı' ndan alınan ruhsat ile açıldıklarını ve denetimlerin periyodik olarak ilgili bakanlık il müdürlükleri tarafından denetime tabi tutuldukları belirtilerek Tarım İl Müdürlüğü' nün denetim yetkisi olmadığını belirtmiştir. Ekte ilemiş olduğumuz dilekçe ile ... / ... / ..... tarihinde İl Müdürlüğü' ne itirazda bulunmuştur. İtiraz dilekçemizde ilgili kanun ve yönetmelikler çerçevesinde gerekçelerimiz detaylı bir şekilde ifade edilmiştir.

3-) Tüm itirazlara rağmen müvekkile ekli üst yazı ile birlikte idari para cezası kesilmiş ve müvekkile .... / .... / ..... tarihinde tebliğ edilmiştir. (Ek-1-2)

4-) İdarenin müvekkile ait eczanede yapılan denetimin ve sonrasında alınan idari yaptırım kararının; 6197 sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkındaki Kanununun 5. Maddesinde "Serbest eczaneler, eczacılık yapma hakkına haiz bir eczacının sahip ve mesul müdürlüğünce düzenlenmiş ve valilikle onaylanmış bir ruhsatname ile açılır. Ruhsatname konusunda mevdana gelecek sorunların çözüm yeri Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu' dur. Eczane açmak devretmek veya başka bir yere nakletmek isteyen eczacılar, bulunduğu ilin sağlık müdürlüğüne dilekçe ile başvurur. Eczane açmak isteyenlerin belgelerinin tam olması halinde ruhsatname düzenlenir. Düzenlenen ruhsatnameler Sağlık Bakanlığı' na, Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu' na ve Türk Eczacıları Birliği' ne bildirir. Eczaneler için belediyeden ayrıca bir işyeri ruhsatı alınması ve belediyeye harç ödenmesi gerekmez. (Ek cümle: 2/1/2014-6514/35 md.) Eczaneler için ayrıca başka herhangi bir kurum veya kurulustan kayıt veya onay belgesi aranmaz." şeklindeki hükme aykırı olduğu;

6197 sayılı yasaya bağlı Eczacılar ve Eczaneler Hakkındaki Yönetmeliğin 42. Maddesi 3. Fıkrasında “Eczanede satılan ürünler için kanunlarda öngörülen bulundurulma vasıflarını sağlamak kaydıyla başka herhangi bir kurum ya da kuruluştan ayrıca kayıt, onay veya izin belgesi alınması gerekmez” şeklindeki hükme aykırı olduğu;

Yine 6197 sayılı kanununun 30. Maddesinin “Eczanelerle ecza depoları, ecza ticarethaneleri ve ecza imalathaneleri ve laboratuvarları Sağlık ve Sosyal Yardım Vekaletinin murakabesi altında olup her zaman teftişe tabidirler. Bunların senede en az iki defa teftişi mecburi olduğu gibi lüzum görüldüğü sair zamanlarda dahi teftiş olunur”.

31. maddesinin “Teftiş, sağlık müfettişi veya sağlık müdürleri ve yahut sağlık ve sosyal yardım vekaleti veya müdürlüğüince tensip edilecek resmi tabipler tarafından yapılır.”

32. maddesinin “Teftişe memur olarak müesseseye gelen ve hüviyetlerini ispat eden salahiyet sahibi memura, ecza müessesesinin her tarafını ve defterlerini ve alet ve edevatı ile ilaçlarını göstermeye ve teftişe müteallik olarak istenilen bütün malumatı vermeye müessese sahibi veya mesul müdürü mecburdur” hükümlerine amir olup söz konusu denetim ve sonrasında kesilen idari yaptırım tutanağı belirtilen kanuni düzenlemeler karşısında açıkça yasal düzenlemelere aykırıdır.

Ayrıca, 6643 sayılı yasanın 20. Maddesi ve TEB Yönetmeliğinin 32. ve 33. Maddeleri uyarınca Eczacı Odalarınca yapılacak denetim ve 6197 sayılı yasa ve bağlı yönetmelik uyarınca İl Sağlık Müdürlüklerince yapılacak denetim dışında Tarım İl Müdürlük’ lerinin eczanede denetim yapması hukuken mümkün değildir.

5-) Müvekkil ile aynı duruma muhatap edilmiş başka eczaneler tarafından açılmış olan ve idari yaptırım kararının kaldırılması talepli davalarda da idari para cezası kararının hukuka aykırı olması sebebi ile 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 28/8-b maddesi gereğince kaldırılmasına karar verilmiştir (Ek-3). Ayrıca Eczacı Odaları tarafından idari mahkemelere açılmış ve yapılan işlemin iptali yönünde karar çıkmış olan karar örnekleri de ekte sunulmuştur (Ek-4). Öte yandan Eczacı Odaları ve Türk Eczacıları Birliği (TEB) aracılığı ile defalarca idareye başvuruda bulunmuş ve denetim ve idari yaptırım kararı alınmasının kanunen mümkün olmadığı belirtilmiştir. Gerek görülmüş halinde Eczacı Odaları ve TEB’ den mevcut yazışmaların örneklerinin de celbedilerek incelenmesine karar verilmesini talep etmekteyiz.

6-) Bu nedenle söz konusu idari yaptırım kararının göz önüne alınarak yasaya aykırı olarak düzenlenip tebliğ edilen itiraza konu idari yaptırım tutanağında yazılı para cezasının kaldırılmasını talep etmek zorunluluğumuz hasil olmuştur.

#### **HUKUKİ NEDENLER**

: 6197 Sayılı Kanun, Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Yönetmelik, ve sair yasal düzenlemeler

**SONUÇ VE İSTEM** : Yukarda arz ve izah edilen nedenlerle; itirazımızın kabulü ile yasalara aykırı olarak düzenlenen ..... TL idari para cezasının kaldırılmasına, yargılama giderlerinin davalıya yükletilmesine karar verilmesine saygılarımızla bilve kale arz ve talep ederiz. .... / .... / ..... (TARİH)

**İtiraz Eden**

(varsa vekilleri) İsim – Soyisim – imza  
(yoksa Eczacının) İsim – Soyisim – imza

#### **EKLER**

1. .... / .... / ..... tarihli Denetleme Tutanağı
2. İdari yaptırım kararı sureti
3. Yerel mahkemelere açılmış davaların karar örnekleri (4 adet karar örneği)
4. İdari mahkemelere açılmış davaların karar örnekleri (2 adet İdari Mahkeme Karar örneği, 2 adet Danıştay karar örneği, 1 adet Bölge İdare Mahkemesi karar örneği)
5. Vekaletname sureti (VARSA)

## **EK-3 YEREL MAHKEME KARAR ÖRNEKLERİ**

T.C.  
KAYSERİ  
3. SULH CEZA HÂKİMLİĞİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2015/229 D.İş

HAKİM  
KATİP

İTİRAZ EDEN

VEKİLİ

KARARINA İTİRAZ EDİLEN :  
İTİRAZIN KONUSU :  
İTİRAZ TARİHİ :  
KARAR TARİHİ :

İtiraz edenin dilekçesi kayda alındı, dilekçe ve ekleri incelendi.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

**İtiraz eden**

20/02/2015 havale tarihli dilekçesinde özetle; Kayseri Valiliği İl Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü'nün 10/02/2015 tarih ve 2134 sayılı oluru ile 1.463 TL tutarlı idari yaptırım karar tutanağına karşı başvuruda bulunarak idari para cezasının kaldırılmasına karar verilmesini hakimliğimizden talep etmiştir.

İdari yaptırım karar tutanağının 13/02/2015 tarihinde tebliğ edildiği, başvuruda bulunanın 20/02/2015 havale tarihli dilekçe ile başvuruda bulunduğu, başvurunun süresinde olduğu ve hakimliğimizin yetkili olduğu görülmüştür.

Dosyadaki mevcut başvuru dilekçesi, idari para cezasına ilişkin tutanak, cevabi yazılar ve tüm dosya münderecatı birlikte değerlendirildiğinde ;

Kayseri İl Gıda , Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü 25/03/2015. havale tarihli dilekçesinde özetle ; 209/01/2015 tarihinde Müdürlüğün Kontrol Görevlileri tarafından Eczanesi isimli işyerinde yapılan denetimlerde , 5996 Sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanununun 30. Maddesinin 1. Fıkrasında belirtilen " kayıt işlemine tabi işletmeler , faaliyetleri ile ilgili işletme kayıtlarını Bakanlığa yaptırmak zorundadır " hükmüne aykırı hareket edildiğinin tespit edildiği ve işyeri hakkında 5996 Sayılı Yasanın 41. Maddesinin 1. Fıkrasının ( c ) bendine göre idari yaptırım kararı düzenlendiğini, yapılan işlemlerinin hukuka uygun olduğunu belirtilerek itirazın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

İdari yaptırım kararına ilişkin belgeler dosyamıza gönderilmiştir.

İki hususun tartışılması gerekmektedir. Bunlardan birincisi, İl Gıda , tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü'nün , eczanelerde denetim yapıp yapamayacakları , bir diğer husus da eczanelerde satılan ürünler için her hangi bir kurum ve kuruluştan kayıt, onay veya izin belgesi alınıp alınmayacağıdır.

6197 Sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkındaki Kanununun 30. Maddesine göre ; eczanelerle, ecza depoları, ecza ticarethaneleri ve ecza imalathaneleri ve laboratuvarları her zaman teftişe tabi olup, aynı yasanın 31. Maddesine göre ; teftiş, sağlık müfettişleri veya sağlık müdürlükleri ve yahut Sağlık ve Sosyal Yardım Vekaleti veya Müdürlüğünce temsil edilecek





Bu evrak 5070 Sayılı Yasa Hükümleri uyarınca Elektronik İmza ile imzalanmıştır. 1/2

resmi tabipler tarafından yapılacağı düzenlenmiştir. Bu yasa hükmüne göre İl Gıda , Tarım ve Hayvancılık Müdürlüklerinin eczanelerde denetim yapmaları mümkün değildir.

12 Nisan 2014 tarih ve 28970 sayılı Resmî Gazetede yayınlanan Eczacılar ve Eczaneler Hakkındaki Yönetmeliğin 42/3. Maddesine göre ; eczanede satılan ürünler için kanunlarda öngörülen bulundurma vasıflarını sağlamak kaydıyla başka her hangi bir kurum yada kuruluştan ayrıca kayıt , onay veya izin belgesi almak gerekmez. Bu yönetmelik hükmüne göre eczanelerde satılan ürünler için kanunlarda öngörülen bulundurma vasıflarını sağlamak şartıyla her hangi bir kurum ve kuruluştan onay ,izin veya kayıta gerek bulunmamaktadır.

Sonuç itibari ile her ne kadar , adlı işyerinde yapılan denetimlerde, gıda katkı maddeleri, bebek maması ve bitki çayı satışının yapıldığı , ancak bu ürünlerin satışına ilişkin gerekli izinlerin alınmadığından bahisle idari yaptırım kararı verilmişse de , öncelikle yukarıda belirttiğimiz üzere İl Gıda, Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü'nün eczanelerde denetim yetkisinin bulunmadığı ve yine eczanelerde satılan bu ürünlerin satışının yapılması için bu ürünlerin kanunda öngörülen bulundurma vasıflarını sağlamak şartıyla başka her hangi bir kurum ve kuruluştan onay, kayıt ve izne gerek olmadığı anlaşılmalı usul ve yasalara aykırı olarak düzenlenen idari yaptırım kararının iptaline dair aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

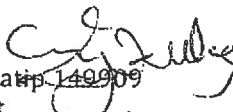
**K A R A R :** Gereğesi yukarıda açıklandığı üzere;

Kayseri Valiliği İl Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü'nün 10/02/2015 tarih ve 0861 sıra nolu 1.463 TL tutarlı idari yaptırım karar tutanağı usul ve yasalara aykırı olduğundan 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 28/8-b maddesi gereğince **KALDIRILMASINA,**

Karardan bir suretin taraflara tebliğine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

Dair, tarafların yokluğunda, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu idari para cezasının miktarı itibarıyla 5326 Sayılı Yasanın 28/10. maddesine göre kesin olarak karar verildi .12/06/2015

  
Katip 149909  
e-İmzalıdır



T.C.  
KAYSERİ  
3. SULH CEZA HÂKİMLİĞİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2017/3823 D.İş

HAKİM  
KATİP

İTİRAZ EDEN

KARARINA İTİRAZ EDİLEN

VEKİLİ

İTİRAZIN KONUSU  
İTİRAZ TARİHİ  
KARAR TARİHİ

İtiraz edenin dilekçesi kayda alındı, dilekçe ve ekleri incelendi.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

İtiraz eden

özetle;  
Kocasinan Kaymakamlığı İlçe Gıda, Tarım Ve Hayvancılık Müdürlüğü'nün 04/08/2017 tarih ve 1443 sayılı, 1.603,00 TL tutarlı idari yaptırım karar tutanağına karşı başvuruda bulunarak idari para cezasının kaldırılmasına karar verilmesini hakimliğimizden talep etmiştir.

İdari yaptırım karar tutanağının 14/08/2017 tarihinde tebliğ edildiği, başvuruda bulunanın 17/08/2017 havale tarihli dilekçe ile başvuruda bulunduğu, başvurunun süresinde olduğu ve hakimliğimizin yetkili olduğu görülmüştür.

Kocasinan Kaymakamlığı İlçe Gıda, Tarım Ve Hayvancılık Müdürlüğünün 13/09/2017 havale tarihli yazıları ile itiraza konu belgelerin hakimliğimize gönderilmiş olduğu görüldü.

Dosyadaki mevcut başvuru dilekçesi, idari para cezasına ilişkin tutanak, cevabi yazılar ve tüm dosya münderecatı birlikte değerlendirildiğinde ;

19/07/2017 tarihinde Müdürlüğün Kontrol Görevlileri tarafından isimli işyerinde yapılan denetimlerde , 5996 Sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanununun 30. Maddesinin 1. Fıkrasında belirtilen " kayıt işlemine tabi işletmeler, faaliyetleri ile ilgili işletme kayıtlarını Bakanlığa yaptırmak zorundadır " hükmüne aykırı hareket edildiğinin tespit edildiği ve işyeri hakkında 5996 Sayılı Yasanın 41. Maddesinin 1. Fıkrasının ( c ) bendine göre idari yaptırım kararı düzenlendiği görülmüştür.

İtiraza konu idari para cezasında iki hususun tartışılması gerekmektedir. Bunlardan birincisi, İl Gıda , tarım ve Hayvancılık Müdürlüğünün , eczanelerde denetim yapıp yapamayacakları , bir diğer husus da eczanelerde satılan ürünler için her hangi bir kurum ve kuruluştan kayıt , onay veya izin belgesi alınıp alınmayacağıdır.

1917 Sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkındaki Kanununun 30. Maddesine göre ; eczanelerle, ecza depoları, ecza ticarethaneleri ve ecza imalathaneleri ve laboratuvarları her zaman teftişe tabi olup, aynı yasanın 31. Maddesine göre ; teftiş , sağlık müfettişleri veya sağlık müdürlükleri ve yahut Sağlık ve Sosyal Yardım Vekaleti veya Müdürlüğünce teftiş edilecek resmi tabipler tarafından yapılacağı düzenlenmiştir. Bu yasa hükmüne göre İl Gıda , Tarım ve Hayvancılık Müdürlüklerinin eczanelerde denetim yapmaları mümkün değildir.



Bu evrak 5070 Sayılı Yasa Hükümleri uyarınca Elektronik İmza ile imzalanmıştır.

1/2

UYAP Dilekçe Sistemindeki bu dokümana http://standart.uyap.gov.tr adresinden mjbvbpze - nUwCwsh - Gb880Qa - +kTfCS= ile erişebilirsiniz.

12 Nisan 2014 tarih ve 28970 sayılı Resmî Gazetede yayınlanan Eczacılar ve Eczaneler Hakkındaki Yönetmeliğin 42/3. Maddesine göre ; eczanede satılan ürünler için kanunlarda öngörülen bulundurma vasıflarını sağlamak kaydıyla başka her hangi bir kurum yada kuruluştan ayrıca kayıt , onay veya izin belgesi almak gerekmez. Bu yönetmelik hükmüne göre eczanelerde satılan ürünler için kanunlarda öngörülen bulundurma vasıflarını sağlamak şartıyla her hangi bir kurum ve kuruluştan onay , izin veya kayıta gerek bulunmamaktadır.

Sonuç itibari ile her ne kadar , : i adlı işyerinde yapılan denetimde "Mensel Till-Tee Emziren Anneler İçin İçilmeye Hazır Çay" isimli ürünün satışının yapıldığı, ancak bu ürünün satışına ilişkin gerekli izinlerin alınmadığından bahisle idari yaptırım kararı verilmişse de , öncelikle yukarıda belirttiğimiz üzere İl Gıda, Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü'nün eczanelerde denetim yetkisinin bulunmadığı ve yine eczanelerde satılan bu ürünlerin satışının yapılması için bu ürünlerin kanunda öngörülen bulundurma vasıflarını sağlamak şartıyla başka her hangi bir kurum ve kuruluştan onay, kayıt ve izne gerek olmadığı anlaşılmalı usul ve yasalara aykırı olarak düzenlenen idari yaptırım kararının iptaline dair aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**K A R A R : Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;**

**İtiraz edenin başvurusunun KABULÜ İLE ;**

Kocasinan Kaymakamlığı İlçe Gıda, Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü'nün 04/08/2017 tarih ve 1443 sayılı, 1.603,00 TL tutarlı idari yaptırım karar tutanağı usul ve yasalara aykırı olduğundan 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 28/8-b maddesi gereğince **KALDIRILMASINA,**

Karardan bir suretin taraflara tebliğine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

Dair, tarafların yokluğunda, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu idari para cezasının miktarı itibarıyla 5326 Sayılı Yasanın 28/10. maddesine göre kesin olarak karar verildi.  
02/02/2018

Katip 149909

**e-İmzalıdır**



**Bu evrak 5070 Sayılı Yasa Hükümleri uyarınca Elektronik İmza ile imzalanmıştır.**

2/2

UYAP Bilgisi Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden mJvBpZE - nUwCWsH - Gb880Qa - +kTFCs= ile erişebilirsiniz.

T.C.  
KAYSERİ  
3. SULH CEZA HÂKİMLİĞİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2015/1910 D.İş

HAKİM :  
KATİP :

İTİRAZ EDEN :

VEKİLİ :

KARARINA İTİRAZ EDİLEN  
VEKİLİ :

İTİRAZIN KONUSU :

İTİRAZ TARİHİ :

KARAR TARİHİ :

İtiraz edenin dilekçesi kayda alındı, dilekçe ve ekleri incelendi.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

İtiraz eden ( ) vekili ( ) 05/08/2015 havale tarihli dilekçesinde özetle; Kayseri Valiliği İl Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü'nün 07/07/2015 tarih, Cilt.No:2, Sayfa No:38-2015-01-168 , Sıra No: 242 olan ve 1.463 TL tutarlı idari yaptırım karar tutanağına karşı başvuruda bulunarak idari para cezasının kaldırılmasına karar verilmesini hakimliğimizden talep etmiştir.

İdari yaptırım karar tutanağının 22/07/2015 tarihinde tebliğ edildiği, başvuruda bulunanın 05/08/2015 havale tarihli dilekçe ile başvuruda bulunduğu, başvurunun süresinde olduğu ve hakimliğimizin yetkili olduğu görülmüştür.

Dosyadaki mevcut başvuru dilekçesi, idari para cezasına ilişkin tutanak, cevabi yazılar ve tüm dosya münderecatı birlikte değerlendirildiğinde ;

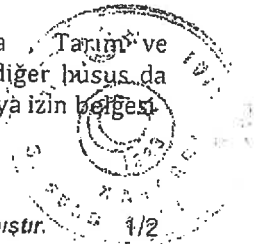
Kayseri İl Gıda, Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü 31/08/2015 havale tarihli dilekçesinde özetle ; 29/06/2015 tarihinde Müdürlüğün Kontrol Görevlileri tarafından ( ) isimli işyerinde yapılan denetimlerde , 5996 Sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanununun 30. Maddesinin 1. Fıkrasında belirtilen " kayıt işlemine tabi işletmeler , faaliyetleri ile ilgili işletme kayıtlarını Bakanlığa yaptırmak zorundadır " hükmüne aykırı hareket edildiğinin tespit edildiği ve işyeri hakkında 5996 Sayılı Yasanın 41. Maddesinin 1. Fıkrasının ( c ) bendine göre idari yaptırım kararı düzenlendiğini, yapılan işlemlerinin hukuka uygun olduğunu belirtilerek itirazın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

İdari yaptırım kararına ilişkin belgeler dosyamıza gönderilmiştir.

İki hususun tartışılması gerekmektedir. Bunlardan birincisi, İl Gıda , Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü'nün , Eczanelerde denetim yapıp yapamayacakları , bir diğer husus da Eczanelerde satılan ürünler için her hangi bir kurum ve kuruluştan kayıt , onay veya izin belgesi alınıp alınmayacağıdır.



Bu evrak 5070 Sayılı Yasa Hükümleri uyarınca Elektronik İmza ile imzalanmıştır.





6197 Sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkındaki Kanununun 30. Maddesine göre ; eczanelerle, ecza depoları, ecza ticarethaneleri ve ecza imalathaneleri ve laboratuvarları her zaman teftişe tabi olup, aynı yasanın 31. Maddesine göre ; teftiş , sağlık müfettişleri veya sağlık müdürlükleri ve yahut Sağlık ve Sosyal Yardım Vekaleti veya Müdürlüğünce tensip edilecek resmi tabipler tarafından yapılacağı düzenlenmiştir. Bu yasa hükmüne göre İl Gıda , Tarım ve Hayvancılık Müdürlüklerinin eczanelerde denetim yapmaları mümkün değildir.

12 Nisan 2014 tarih ve 28970 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Eczacılar ve Eczaneler Hakkındaki Yönetmeliğin 42/2-a maddesine göre gıda takviyelerinin 42/2-e maddesine göre ise çocuk mamalarının eczanelerde satışının yapılabileceği belirtilmiştir. Yine aynı yönetmeliğin 42/3. Maddesine göre ; eczanede satılan ürünler için kanunlarda öngörülen bulundurma vasıflarını sağlamak kaydıyla başka her hangi bir kurum yada kuruluştan ayrıca kayıt , onay veya izin belgesi almak gerekmez. Bu yönetmelik hükmüne göre eczanelerde satılan ürünler için kanunlarda öngörülen bulundurma vasıflarını sağlamak şartıyla her hangi bir kurum ve kuruluştan onay ,izin veya kayıta gerek bulunmamaktadır.

Sonuç itibari ile her ne kadar , , adli işyerinde yapılan denetimlerde, insan tüketimine sunulan gıda maddeleri (bebek maması), gıda takviyesi (bitkisel çay ve bitkisel yağ) satışının yapıldığı , ancak bu ürünlerin satışına ilişkin gerekli izinlerin alınmadığından bahisle idari yaptırım kararı verilmişse de , öncelikle yukarıda belirttiğimiz üzere İl Gıda, Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü'nün eczanelerde denetim yetkisinin bulunmadığı ve yine eczanelerde satılan bu ürünlerin satışının yapılması için bu ürünlerin kanunda öngörülen bulundurma vasıflarını sağlamak şartıyla başka her hangi bir kurum ve kuruluştan onay, kayıt ve izne gerek olmadığı anlaşılmakla usul ve yasalara aykırı olarak düzenlenen idari yaptırım kararının iptaline dair aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**K A R A R :** Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-İtiraz edenin başvurusunun **KABULÜ İLE ;**

2- Kayseri Valiliği İl Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü'nün 07/07/2015 tarih, Cilt No:2, Sayfa No:38-2015-01-168 , Sıra No: 242 olan ve 1.463 TL tutarlı idari yaptırım karar tutanağı usul ve yasalara aykırı olduğundan 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 28/8-b maddesi gereğince **KALDIRILMASINA,**


3-İtiraz eden kendisini vekille temsil ettirdiğinden Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 14/6. Maddesi gereğince **300 TL dilekçe yazım ücretinin kararına itiraz edilen kurumdan alınarak başvuruda bulunanana VERİLMESİNE,**

4-Karardan bir suretin taraflara tebliğine,


5-Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

Dair, tarafların yokluğunda,dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu idari para cezasının miktarı itibariyle 5326 Sayılı Yasanın 28/10. maddesine göre kesin olarak karar verildi. 23/12/2015

Katip 149909

 e-imzalıdır

Hakim 166004

 e-imzalıdır



Bu evrak 5070 Sayılı Yasa Hükümleri uyarınca Elektronik İmza ile imzalanmıştır.

2/2

T.C.  
KAYSERİ  
3. SULH CEZA HAKİMLİĞİ

Değişik İş No : 2015/33 D.İş

HAKİM : ERCAN YETKİN 166004  
KATİP : HİLAL ÖZDEMİR 180628

Kayseri İl Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü'nün 25/07/2014 tarih ve 10910 sayılı idari yaptırım karar tutanağına başvuruda bulunan \_\_\_\_\_ 11/08/2014 havale tarihli dilekçesi ile başvuruda bulunduğu, Kayseri 2. Sulh Ceza Hakimliğinin 26/01/2015 tarih ve 2014/389 D.İş sayılı kararı ile başvurular kabulüne karar verildiği, bu karara Kayseri İl Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü vekili Av. Kadir Aydın'ın 11/02/2015 havale tarihli dilekçesiyle itiraz ettiği, Kayseri 2. Sulh Ceza Hakimliğinin 16/02/2015 tarih ve 2014/389 D.İş. Sayılı ek- kararı ile düzeltilmesine yer olmadığına dair karar verildiği, itiraz dilekçesinin ve dosyanın Hakimliğimize gönderildiği anlaşılmakta itiraz dilekçesi ve dosya incelendi.

**GEREKİ DÜŞÜNÜLDÜ:**


Kayseri 2. Sulh Ceza Hakimliği'nin 26/01/2015 tarih ve 2014/389 D.İş sayılı başvurunun kabulü ve idari para cezasının kaldırılmasına ilişkin kararı usul ve yasaya uygun olup, itiraz eden Kayseri İl Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü vekili Av. Kadir Aydın'ın itiraz ve gerekçeleri yerinde görülmediğinden CMK'nun 268/3-a maddesi uyarınca yapılan inceleme sonucunda **İTİRAZIN REDDİNE,**

Karardan bir birliğinin hakimliğince itiraz edene tebligine,


Dosyanın Kayseri 2. Sulh Ceza Hakimliği ne idesine,

Dair dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda CMK 271/4 hükmü gereğince kesir olarak karar verildi. 23/02/2015

Katip 180628

 e-imzalıdır

Hakim 166004

 e-imzalıdır

## **EK-4 İDARİ MAHKEME KARAR ÖRNEKLERİ**

T.C.  
İSTANBUL  
7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/749  
KARAR NO : 2014/2092

İSTANBUL ECZACI ODASI
KAYIT
NO: 15521
TARİH: 23.03.2015

DAVACI :  
VEKİLLERİ :

DAVALI : İSTANBUL VALİLİĞİ  
VEKİLİ : AV. NALAN ÇELİK

Bağdat Caddesi No:307-309 Ürenköy Kadıköy/İSTANBUL.

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı Eczacı Odası tarafından, gıda takviyesi satışı yapan eczanelere 'Gıda İşletmelerinin Kayıt Ve Onay İşlemlerine Dair Yönetmelik' hükümleri gereğince kayıt ve/veya onay belgesi alma zorunluluğu getiren 25.03.2014 tarih ve 20691 sayılı davalı idare işleminin; 6197 sayılı Yasa'nın 28. Maddesinde eczanelerde gıda takviyesi ürünlerinin satılabilirliğinin düzenlendiği, halbu geçen ürünlerin satışının yapılmasının eczanelere gıda işlemesi sıfatı kazandırmayacağı, işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Gıda takviyesi ürünleri satışı yapılan eczanelerin Gıda İşletmelerinin Kayıt ve Onay İşlemlerine Dair Yönetmeliğin 4. Maddesi uyarınca gıda işletmesi sayılacağı, dolayısıyla diğer gıda işletmelerine getirilen düzenlemelerin bu nitelikte ürün satışı yapılan eczaneleri de kapsayacağı ileri sürülerek davanın reddi gereği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava; gıda takviyesi satışı yapan eczanelere 'Gıda İşletmelerinin Kayıt Ve Onay İşlemlerine Dair Yönetmelik' hükümleri gereğince kayıt ve/veya onay belgesi alma zorunluluğu getiren 25.03.2014 tarih ve 20691 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

6197 sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkındaki Kanun'un 5. maddesi'nin 2. Fıkrası'nda; "Eczane açmak, devretmek veya başka bir yere nakletmek isteyen eczacılar, bulunduğu ilin sağlık müdürlüğüne dilekçe ile başvurur. Eczane açmak isteyenlerin belgelerinin tam olması halinde ruhsatname düzenlenir. Düzenlenen ruhsatnameler Sağlık Bakanlığımıza, Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumuna ve Türk Eczacıları Birliğine bildirilir. Eczaneler için belediyeden ayrıca bir iş yeri ruhsat alınması ve belediyeye harç ödemesi gerekmez. (Ek cümle: 02/01/2014-6814 S.K./35 md.) Eczaneler için ayrıca başka herhangi bir kurum veya kuruluştan kayıt veya onay belgesi aranmaz." düzenlenmiştir.

12.04.2014 tarih ve 28970 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğü giren Eczacılar ve Eczaneler Hakkındaki Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinde gıda takviyelerinin tanımı yapıldıktan sonra, "Eczanede Satışı Yapılacak Ürünler" başlıklı 42. maddenin 2. Fıkrasının (a) bendinde ilgili bakanlıktan izin, ruhsat veya fiyat alınarak üretilen veya ihval edilen gıda takviyelerinin eczanelerde satılabilirliği hükümleri altına alınmıştır.

T.C.  
İSTANBUL

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/749  
KARAR NO : 2014/2092

Dava dosyasının incelenmesinden, gıda takviyesi satışı yapan eczanelere 'Gıda İşletmelerinin Kayıt Ve Onay İşlemlerine Dair Yönetmelik' hükümleri gereğince kayıt ve/veya onay belgesi alma zorunluluğu getiren 25/03/2014 tarih ve 20691 sayılı İstanbul Valiliği Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü işlemi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin değeriendirilmesinden, eczane açma ruhsatnamesi verilen eczanelerin faaliyet göstermesi için başkaca bir kurumdan kayıt veya onay belgesi alma gerekliliklerinin olmadığı, Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Yönetmelikte gıda takviyelerinin tanınımının yapıldığı, anılan Yönetmeliğin 42. maddesinde de eczanelerde ilgili makamlardan ruhsat ve izin almış gıda takviyelerinin satışının yapılabileceğinin düzenlendiği görüldüğünden; tabii olduğu mevzuat gereği başka bir kurumdan ruhsat ve onay belgesi alma zorunluluğu olmayan ve eczacılık faaliyeti yanında gıda takviyeleri satımı yapabilecekleri düzenlenen eczanelere gıda takviyeleri satmaları halinde Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığına işleme kaydı zorunluluğu öngören dava konusu işlemde hukuka ayarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dokümü yapılan 252,30 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 750,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere, 29/12/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Baskan  
HASAN HACİGÜL  
37910

Üye  
ZÜLKÜF ASLAN  
101090

Üye  
İHSAN MURAT UYSAL  
167886

YARGILAMA GİDERLERİ

Davacı Hareci	25,20 TL
Karar Hareci	25,20 TL
Y. D. Hareci	110,10 TL
Vekalet Hareci	3,80 TL
Posta Gideri	88,00 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>252,30 TL</b>

ASLI GİBİDİR

T.C.  
DANIŞTAY  
ONBEŞİNCİ DAİRE  
Esas No : 2015/7069  
Karar No : 2015/6813

İSTANBUL Eczacı Odası (AY)
NO: 162
TARİH: 14.01.2016

**Temyiz Eden (Davalı)** : İstanbul Valiliği  
**Vekili** : Av. Nalan Çolak  
İstanbul İl Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü  
Hukuk Birimi Bağdat Caddesi No.307-309 Erenköy  
Kadıköy/İSTANBUL

**Karşı Taraf (Davacı)** :  
**Vekili** :

**İstemin Özeti** : Davacı Eczacı Odası tarafından, gıda takviyesi satışı yapan eczanelere "Gıda İşletmelerinin Kayıt Ve Onay İşlemlerine Dair Yönetmelik" hükümleri gereğince kayıt ve/veya onay belgesi alma zorunluluğu getiren 25/03/2014 tarih ve 20691 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılan dava sonucunda, İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nce dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle işlemin iptali yolunda verilen kararın, hukuka uygun olmadığı ileri sürülerek temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Mahkeme kararının hukuka uygun olduğu, temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi** : Şeyma Sancar Dere

**Düşüncesi** : Temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onbeşinci Dairesi'nce, tetkik hakiminin açıklamaları dinlenip dosyadaki belgeler incelenerek gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Kararın Bozulması" başlıklı 49. maddesinin 1 fıkrasında; temyiz incelemesi sonucu Danıştayın; a) Görev ve yetki dışında bir işe bakılmış olması, b) Hukuka aykırı karar verilmesi, c) Usul hükümlerine uyulmamış olunması sebeplerinden dolayı incelenen kararı bozacağı kuralına yer verilmiştir.

Dosyadaki belgeler ile temyiz dilekçesindeki iddiaların incelenmesinden, temyiz istemine konu kararın hukuka ve usule uygun olduğu, kararın bozulmasını gerektirecek yasal bir sebebin bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; temyiz isteminin reddine, İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 29/12/2014 tarih ve E 2014/749, K:2014/2092 sayılı kararının **ONANMASINA**, dosyanın Mahkemesine gönderilmesine 2577 sayılı Kanun'un 54. maddesinin 1 fıkrası uyarınca bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren onbeş gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere 03/11/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**Başkan**  
Kırdar  
OZSOYLU

**Üye**  
Yunus  
ÇETİN

**Üye**  
Ertuğrul  
ARSLANOĞLU

**Üye**  
Süleyman Hilmi  
AYDIN

**Üye**  
Doç. Dr. Gürsel  
ÖZKAN



T.C.  
DANIŞTAY  
ONBEŞİNCİ DAİRE

Esas No : 2016/4385  
Karar No : 2016/6038



**Karar Düzeltme İsteminde Bulunan (Davalı) :** İstanbul Valiliği

**Vekili :** Av. Nalan Çolak

İstanbul İl Gıda Tarım Ve Hayvancılık Müdürlüğü Hukuk  
Birimi Bağdat Caddesi No:307-309 Kadıköy/İSTANBUL

**Karşı Taraf (Davacı) :**

**Vekili :**

**İstemin Özeti :** Danıştay Onbeşinci Dairesi'nin 03/11/2015 tarih ve E-2015/7069, K.2015/6813 sayılı kararının, hukuka uygun olmadığı ideri sürülerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti :** Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi :** Sevil Neşeli Demirbaş

**Düşüncesi :** Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onbeşinci Dairesi'nce Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlenip dosyadaki belgeler incelendikten sonra karar düzeltme talebi hakkında gereği görüldü.

2577 sayılı Kanunun 18.06.2014 gün ve 6545 sayılı Kanunla eklenen Geçici 8 maddesinde İvedi yargılama usulu hariç olmak üzere bu Kanunla idari yargıda kanun yollarına ilişkin getirilen hükümler, 2576 sayılı Kanunun, bu Kanunla değişik 3 üncü maddesine göre kurulan bölge idare mahkemelerinin tüm yurtta göreve başlayacakları tarihten sonra verilen kararlar hakkında uygulanır. Bu tarihten önce verilmiş kararlar hakkında, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan kanun yollarına ilişkin hükümler uygulanır." hükmüne yer verilmiş.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6545 sayılı Kanunla ilga edilmeden önce yürürlükte bulunan "Kararın Düzeltilmesi" başlıklı 54. maddesinin 1. fıkrasında, Danıştay dava dairelerince verilen kararlar hakkında bir defaya mahsus olmak üzere taraflarca; a) Kararın esasına etkisi olan iddia ve itirazların kararda karşılanmamış olması, b) Bir kararda birbirine aykırı hükümlerin bulunması, c) Kararın usul ve Kanuna aykırı bulunması, d) Hükmün esasını etkileyen belgelerde hile ve sahtekarlığın ortaya çıkmış olması hallerinde kararın düzeltilmesinin istenebileceği hükmüne yer verilmiş olup, bu maddenin 2. fıkrasında da Danıştay dava dairelerince kararın düzeltilmesi isteminde ideri sürülen sebeplerle bağlı oldukları kurala bağlanmıştır.

Dosyadaki belgeler ile iddiaların incelenmesinden; düzeltme istemine konu Davamız kararının hukuk ve usule uygun olduğu, düzeltilmesini gerektirecek bir halin bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle kararın düzeltilmesi isteminin **REDDİNE** dosyanın mahkemesine gönderilmesine, 12/12/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**Başkan**  
Kırdar  
ÖZSOYLU

**Üye**  
Hayrettin  
KADIOĞLU

**Üye**  
İbrahim  
BERBEROĞLU

**Üye**  
İbrahim  
TOPUZ

T.C.  
ANKARA

3. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2017/1459  
KARAR NO : 2017/3326

İSTANBUL ECZACI ODASI	
KAYIT	
NO	6528
TARİH	17.11.2017

DAVACI  
VEKİLİ

DAVALI : Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı - ANKARA  
VEKİLİ : Hukuk Müşaviri Mehmet Sırm Şeker - Aynı yerde

DAYANIN ÖZETİ : Davacı Oda tarafından, takviye edici gıda, bebek maması v.b. gıdaların satışı yapan eczanelerin, davalı Bakanlık tarafından kayıt altına alınmasının ve resmi kontrollerinin devamı yönünde tesis edilen Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının 08.05.2017 tarih ve 1073277 sayılı işleminin, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAYUNMANIN ÖZETİ : 5996 sayılı Kanun ile takviye edici gıdaların kontrolü görevinin ve bu Kanun uyarınca çıkarılan Takviye Edici Gıdaların İthalatı, Üretimi, İşlenmesi ve Piyasaya Arzına İlişkin Yönetmelik ile bu gıdaların kayıt altına alınması görevinin Bakanlığa verildiği, bakanlıkça yapılan kontrollerin eczane tefhisi olarak değerlendirilmemesi gerektiği, Bakanlıktan izin ve ruhsat alınarak üretilen veya ithal edilen takviye edici gıdaların eczanelerde satılmasını öngören 6197 sayılı Kanun ile bu gıdaların kontrolü görevini Bakanlığa veren 5996 sayılı Kanun'un birbiri ile çelişen değil birbirlerini tamamlayan kanunlar olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce dava dosyasının tekmimül ettiği görüldüğünden yürürlüğünü durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmesinin isin gereği görülmüştür.

Dava; davacı Oda tarafından; takviye edici gıda, bebek maması v.b. gıdaların satışı yapan eczanelerin, davalı Bakanlık tarafından kayıt altına alınmasının ve resmi kontrollerinin devamı yönünde tesis edilen Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının 08.05.2017 tarih ve 1073277 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

5996 sayılı Kanun'un "Takviye Edici Gıdalar ve Özel Tıbbi Amaçlı Diyet Gıdalar" başlıklı 28 inci maddesinin 1 inci fıkrasında "Takviye edici gıdaların üretim, ithalat, ihracat ve kontrolüne ilişkin husus ve esaslar Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca belirlenir." hükmü yer almakta olup; bu maddeye dayanılarak çıkarılan "Takviye Edici Gıdaların İthalatı, Üretimi, İşlenmesi ve Piyasaya Arzına İlişkin Yönetmeliğin 2 inci maddesinin 1 inci fıkrasında da "Bu Yönetmelik takviye edici gıdaları ithal eden, üreten, işleyen ve piyasaya arz eden işletmelerin kayıt edilmesi; takviye edici gıdaların ithalatı, üretimi, işlenmesi ve piyasaya arzı, takviye edici gıdaların onayı izlenebilirliği ve işyeri sorumlulukları ile Takviye Edici Gıda Komisyonunun kuruluşu, çalışma usul ve esaslarına ilişkin hükümleri kapsar." ifadesi bulunmaktadır.

6197 sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkındaki Kanun'un 5. maddesinin 2. fıkrasında: "Eczane açmak, devretmek veya başka bir yere nakletmek isteyen eczaneler, bulunduğu ilin sağlık müdürlüğüne dilekçe ile başvurur. Eczane açmak isteyenlerin belgelerinin tam olması halinde ruhsatname düzenlenir. Düzenlenen ruhsatnameler Sağlık Bakanlığınca, Türkiye Haç ve Tıbbi Cihaz Kurumuna ve Türk Eczacıları Birliğine bildirilir. Eczaneler için belediyeden ayrıca bir iş yeri ruhsatı alınması ve belediyeye harç ödenmesi gerekmez. Eczaneler için



ANKARA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1459

KARAR NO : 2017/3326

ayrıca başka herhangi bir kurum veya kuruluştan kayıt veya onay belgesi aranmaz." düzenlemesine yer verilmiştir.

12.04.2014 tarih ve 28970 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğü giren Eczacılar ve Eczaneler Hakkındaki Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinde gıda takviyelerinin tanımı yapıldıktan sonra "Eczanede Satışı Yapılacak Ürünler" başlıklı 42. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendinde ilgili bakanlıktan izin, ruhsat veya fiyat alınarak üretilen veya ihlal edilen gıda takviyelerinin eczanelerde satılabileceği hüküm altına alınmıştır.

Dava dosyasının incelenmeinden takviye edici gıda, bebek maması v.b. gıdaların satışı yapan eczanelere Takviye Edici Gıdaların İthalatı, Üretimi, İşlenmesi ve Piyasaya Arzına İlişkin Yönetmelik hükümleri gereğince kayıt edilmesinin ve resmi kontrollerinin devamı yönünde tesis edilen 08.05.2017 tarih ve 1073277 sayılı Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı işlemi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin değerlendirilmesinden; eczane açma ruhsatnamesi verilen eczanelerin faaliyette göstermesi için baskıca bir kurumdaki kayıt veya onay belgesi alma gerekliliklerinin olmadığı, Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Yönetmelikte gıda takviyelerinin tanımı yapıldığı, Bakanlığın kontrol ve kayıt işlemlerinin takviye edici gıdaların eczanelere satış amacıyla gelmesinden önceki dönemi kapsadığı, neticeden anılan Yönetmeliğin 42. maddesinde de eczanelerde ilgili makamlardan ruhsat ve izin almış gıda takviyelerinin satışının yapılabileceğinin düzenlendiği görüldüğünden; tabii olduğuna mevzuat gereği başka bir kurumdaki ruhsat ve onay belgesi alma zorunluluğu olmayan ve eczacılık faaliyeti yanında gıda takviyeleri satım yapabilecekleri de düzenlenen eczanelerin, takviye edici gıda, bebek maması v.b. gıdaların satışını yapmaları halinde Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı tarafından kayıt altına alınmalarına ve resmi kontrollerinin yapılmasına ilişkin tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dokümanı yapılan 151,90 TL vараğılama giderlerinin ve Avukatlık Asıfari Ücret Tarifesi uyarınca 990,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmediğinden 51,70 TL YD harcının istemi halinde ilgili tabii mercie, artan posta ücreti avansının ise karar kesinleştikten sonra mahkememizce re'sen davacıya ödemesine, kararın tebliğini izleyen gündün itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 01/11/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

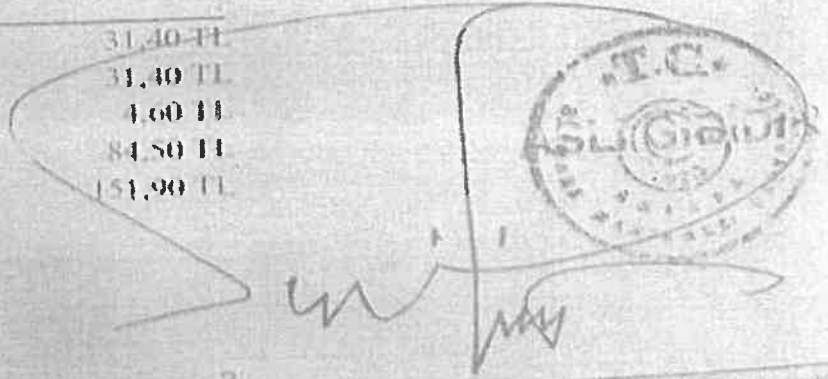
Başkan  
SALİM CİVAN  
38446

Üye  
MEHMET EMRE ŞİMŞEK  
107169

Üye  
GÜLPEMBE BAYBARS  
182193

YARGILAMA GİDERLERİ

Bayvürme Harcı	31,40 TL
Karar Harcı	31,40 TL
Vekalet Harcı	1,60 TL
Posta Gideri	84,50 TL
TOPLAM	151,90 TL



ANKARA nk  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
12. İDARİ DAVA DAİRESİ

İSTİNAF BAŞVURUSU  
No: 1495  
TARİH: 13/02/2018

ESAS NO : 2018/149  
KARAR NO : 2018/187

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA  
BULUNAN (DAVALI)  
VEKİLİ

: GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI / ANKARA  
: Hukuk Müşaviri MEHMET ŞİRİN ŞEKER - Aynı adreste.

KARŞI TARAF (DAVACI)  
VEKİLİ

**İSTEMİN ÖZETİ**

: Davacı Oda tarafından takviye edici gıda, bebek maması ve diğer gıdaların satımını yapan eczanelerin, davalı Bakanlık tarafından kayıt altına alınmasının ve resmi kontrollerinin devamı yönünde tesis edilen Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının 08.05.2017 tarih ve 1073277 sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davada, eczane açma ruhsatnaması verilen eczanelerin faaliyet göstermesi için başkaca bir kurumdan kayıt veya onay belgesi alma gerekliliklerinin olmadığı, Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Yönetmelikte gıda takviyelerinin tanımı yapıldığı, Bakanlığın kontrol ve kayıt işlemlerinin takviye edici gıdaların eczanelere satış amacıyla gelmesinden önceki donemi kapsadığı, nitekim anılan Yönetmeliğin 42. maddesinde de eczanelerde ilgili makamlardan ruhsat ve izin almış gıda takviyelerinin satımını yapabileceğinin düzenlendiği görüldüğünden; tabii olduğu mevzuat gereği başka bir kurumdan ruhsat ve onay belgesi alma zorunluluğu olmayan ve eczacılık faaliyeti yanında gıda takviyeleri satımını yapabilecekleri de düzenlenen eczanelerin, takviye edici gıda, bebek maması v.b. gıdaların satışını yapmaları halinde Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı tarafından kayıt altına alınmalarına ve resmi kontrollerinin yapılmasına ilişkin tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak Ankara 3. İdare Mahkemesince verilen 01/11/2017 gün ve E:2017/1459, K:2017/3326 sayılı kararın hukuka aykırı olduğu ten sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ**

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ten sürülerek istinaf isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hukumî veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 12. İdare Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü.  
Ankara 3. İdare Mahkemesince verilen 01/11/2017 gün ve E:2017/1459, K:2017/3326 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, davalı İdarenin istinaf başvurusunun REDDİNE, istinaf safhasındaki yargılama giderlerinin başvuruda bulunan Üzerinde bırakılmasına, posta gideri evansından artan miktarın istinaf isteminde bulunana iadesine, 2577 sayılı Yasanın 45/6. maddesi uyarınca kesin olarak 13/02/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
KALENDER TÜREOĞLU  
32730

Üye  
SEBAHATTİN ÜNAL  
38346

Üye  
ARZU BOZKURT ŞEN  
37820

E/G

İSTİNAF BAŞVURUSU

## **EK-5 TUTANAK ÖRNEKLERİ**

EK-6

T.C.  
VALİLİĞİ / KAYMAKAMLIĞI  
İL / İLÇE TARIM VE ORMAN MÜDÜRLÜĞÜ

Seri No: 203149

RESMİ KONTROL RAPORU

Tarih : /202...  
Rapor No : 38/202...  
Yasal Dayanak : 5996 sayılı Kanun  
Resmi Kontrolün Zamanı : Başlangıç Saati / : Bitiş Saati : :  
İşletmenin Adı :  
İşletmenin Adresi / Tel/ Faks :  
İşletme Sahibinin Adı Soyadı :  
Vergi Dairesi ve Vergi / T.C. Numarası :  
İşyeri Açma ve Çalışma Rubzatu No :  
Kayıt/Onay No :  
Gıda Üreten İşyeri:  Perakende :  Faaliyet Konusu :  
Resmi Kontrolün Amacı :  
Önceki Resmi Kontrolde Belirtilen ve Düzeltilmeyen Hususlar:

Resmi Kontrol Sonucu:

5996 sayılı Kanununun 31 inci maddesi gereğince tebliğ tarihinden itibaren 7 (yedi) gün içerisinde bu resmi kontrol raporuyla belirlenen resmi kontrol ve denetim sonuçlarına ... İl/İlçe Müdürlüğüne ibraz etme hakkınız vardır. Bu kontrol raporu düzenlenerek resmi kontrol tarihinde tarafınıza tebliğ edilmiştir.

Resmi Kontrol Ekibinin:

İşletme Sahibi ve/veya Yetkilisinin:

Adı-Soyadı :  
Unvanı :  
İmza - Tarih :

Adı-Soyadı :  
Unvanı :  
İmza - Tarih :



RESMİ KONTROL RAPORU

T.C.  
OSMANIYE VALİLİĞİ

İlçe Tarım ve Orman Müdürlüğü  
RESMİ KONTROL RAPORU

Seri No:

0047795

Tarih

Yasal Dayanak

Resmî Kontrolün Başlangıç Saati

İşletmenin Adı

İşletmenin Adresi / Tel / Faks

02.07.2012  
5996 sayılı Kanun

Bitiş Saati: 03.12

İşletme Sahibinin Adı Soyadı

Vergi Dairesi ve Vergi / T.C. Numarası

İşyeri Adına ve Çalışma Ruhsatı No

Gıda Üreten İşyeri :  Perakende  Faaliyet Konusu : Etiket

Resmî Kontrolün Amacı

Önceki Resmî Kontrolde Belirtilen ve Düzeltilmeyen Hususlar:

Resmî Kontrol Sonucu :

5996 sayılı Kanunun 11 maddesi gereğince tebliğ tarihinden itibaren 7 (yed) gün içerisinde bu resmî kontrol raporuyla belirtilen resmî kontrol ve denetim sonuçlarına itiraz etme hakkınız vardır. Bu kontrol raporu düzenlenerek resmî kontrol tarihinde tarafınıza teslim edilmiştir.

Resmî Kontrol Ekibinin

Adı-Soyadı

Unvanı

İmza - Tarih :

Adı-Soyadı

Unvanı

İmza - Tarih :

İşletme ve/veya vekilinin

Adı Soy:

Unvanı

İmza - Tarih :

## EK-6 TARIM BAKANLIĞI YAZI ÖRNEĞİ



T.C.  
TARIM VE ORMAN BAKANLIĞI  
Gıda ve Kontrol Genel Müdürlüğü



01.09.2022

Sayı E-16647431-045.02-6653943  
Konu Eczane Denetimleri

DAĞITIM YERLERİNE

İlgi Sinop İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün 09.08.2022 tarihli ve E-35651118-305.02-6559914 sayılı yazısı.

Takviye edici gıda, bebek maması vb. ürünleri satan eczaneler, 5996 sayılı Kanun kapsamında gıda işletmecisi olarak tanımlanmakta olduğundan bu kapsamda yer alan eczanelere Bakanlığımızca işletme kayıt belgesi düzenlenmekte ve resmi kontrolleri gerçekleştirilmektedir.

Eczanelerin işletme kayıt belgesi ve resmi kontrollerine ilişkin davalarda Bakanlığımız lehine ve aleyhine birçok dava kararı bulunmaktadır. Konu ile ilgili alinizde faaliyet gösteren tüm eczaneleri kapsayan herhangi bir mahkeme kararı olması durumunda İdari Yargılama Usulu Kanunu'nun 25inci maddenin uygulanması, aksi durumda 5996 sayılı Kanun gereği kayıt işlemlerinin ve resmi kontrollerinin yapılması gerekmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

Dr. Durali KOÇAK  
Bakan a.  
Genel Müdür V.

Dağıtım:  
81 İl Müdürlüğüne